

ABSTRAK

Zaida Hayati. 240211050156. *Analisis Putusan Pengadilan Agama Banjarbaru dan Martapura pada Perkara Utang Bersama Pasca Perceraian Berbasis Kepentingan Keluarga*. Tesis. Prof. Dr. H. M. Fahmi al-Amruzi, M.Hum. dan Dr. Zainal Muttaqin, M. Ag. pada Program Studi S2 Hukum Keluarga. Pascasarjana UIN Antasari Banjarmasin. 2026.

Kata Kunci: Harta Bersama, Putusan Pengadilan, Utang Bersama.

Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan belum mengatur secara eksplisit perihal utang bersama dalam pembahasan harta benda dalam perkawinan. Meskipun Kompilasi Hukum Islam (KHI) telah mengatur tanggung jawab atas utang, ketentuan tersebut belum memberikan ukuran operasional untuk membedakan utang bersama dan utang pribadi. Akibatnya, penyelesaian sengketa mengenai pembebanan utang setelah perceraian lebih banyak bergantung pada pembuktian dan interpretasi hakim dalam setiap perkara.

Penelitian ini bertujuan untuk mengkaji pertimbangan hukum hakim dalam Putusan Nomor 513/Pdt.G/2022/PA.Bjb, 219/Pdt.G/2020/PA.Bjb dan 807/Pdt.G/2019/PA.Mtp tentang perkara harta bersama yang mencakup pertanggungjawaban utang, lalu menganalisis metode penemuan hukum serta kesesuaiannya dengan doktrin utang bersama, penerapan hukum progresif dan keadilan dalam pertimbangan hukum tersebut, mengklasifikasikan utang pribadi dan utang bersama, serta merumuskan tolak ukur kepentingan keluarga.

Metode penelitian yang digunakan adalah penelitian hukum normatif dengan pendekatan kasus dan konseptual. Penelitian ini menggunakan bahan hukum primer, sekunder dan tersier yang diperoleh melalui studi dokumen, kemudian dianalisis secara kualitatif dengan jenis penelitian yuridis normatif.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa dalam pertimbangannya, hakim menggunakan metode penemuan hukum (*rechtsvinding*) melalui interpretasi gramatikal terhadap frasa ‘harta benda dalam perkawinan’ dan interpretasi interdisipliner dengan menerapkan konsep *syirkah abdan mufawwadhah* dalam Putusan Nomor 513/Pdt.G/2022/PA.Bjb dan 219/Pdt.G/2020/PA.Bjb. Adapun metode penemuan hukum dalam Putusan Nomor 807/Pdt.G/2019/PA.Mtp melalui interpretasi gramatikal dengan memperluas makna harta benda dalam perkawinan mencakup aktiva dan pasiva, serta secara sistematis menguatkan prinsip persetujuan pasangan sesuai amanat Pasal 36 ayat (1) UUP. Selain faktor yuridis, hakim juga mempertimbangkan fakta-fakta persidangan, di mana utang bersama diuji secara materiil berdasarkan dimensi waktu (*tempus*), persetujuan pasangan dan/atau asas kemanfaatan nyata bagi keluarga. Penentuan utang yang berorientasi pada kepentingan keluarga diukur melalui lima indikator yang saling melengkapi yaitu waktu (*tempus*), persetujuan, tujuan, kemanfaatan nyata, dan kualitas pembuktian.

ABSTRACT

Zaida Hayati. 240211050156. *Analysis of Rulings by the Banjarbaru and Martapura Religious Courts on Joint Debt Cases Following Divorce Based on Family Interests.* Thesis. Prof. Dr. H. M. Fahmi al-Amruzi, M.Hum., and Dr. Zainal Muttaqin, M.Ag., in the Master's Program in Family Law. UIN Antasari Banjarmasin Graduate School. 2026.

Keywords: Joint Property, Court Decision, Joint Debt.

Law No. 1 of 1974 on Marriage does not explicitly address joint debts in the context of marital property. Although the Compilation of Islamic Law (KHI) regulates liability for debts, these provisions do not provide operational criteria for distinguishing between joint and personal debts. As a result, the resolution of disputes regarding the allocation of debt after divorce largely depends on the evidence presented and the judge's interpretation in each individual case.

This study aims to examine the judges' legal reasoning in Decisions No. 513/Pdt.G/2022/PA.Bjb, 219/Pdt.G/2020/PA.Bjb, and 807/Pdt.G/2019/PA. Mtp regarding cases of joint property that involve liability for debt, then to analyze the methods of legal discovery and their alignment with the doctrine of joint debt, the application of progressive law and justice in these legal considerations, to classify personal and joint debts, and to formulate criteria for the interests of the family.

The research method employed is normative legal research using a case-based and conceptual approach. This study utilizes primary, secondary, and tertiary legal sources obtained through document analysis, which are then qualitatively analyzed using a normative legal research methodology.

The results of the study indicate that in their deliberations, the judges employed the *rechtsvinding* method through grammatical interpretation of the phrase "property within marriage" and interdisciplinary interpretation by applying the concept of *syirkah abdan mufawwadhah* in Decisions No. 513/Pdt.G/2022/PA.Bjb and No. 219/Pdt.G/2020/PA.Bjb. Meanwhile, in Decision No. 807/Pdt.G/2019/PA.Mtp, the judge applied the *rechtsvinding* method through grammatical interpretation by expanding the meaning of property within marriage to encompass both assets and liabilities, as well as through systematic interpretation by reinforcing the principle of spousal consent in accordance with Article 36 paragraph (1) of the Marriage Law. In addition to juridical considerations, the judges also took into account the facts established during the trial, whereby joint debt was substantively assessed based on the temporal dimension, spousal consent, and/or the principle of tangible benefit to the family. The determination of whether a debt was oriented toward the interests of the family was measured through five complementary indicators: timing (*tempus*), spousal consent, purpose, tangible benefit, and the quality of the evidence.

الملخص

زايد حياة. ٢٠٢١.١٠.٥٠.٢٤٠. تحليل أحكام محكمتي الشريعة في بانجاربارو ومارتابورا في

قضايا الديون المشتركة بعد الطلاق على أساس مصلحة الأسرة. أطروحة. الأستاذ الدكتور ح. م. فهمي العمروزي، ماجستير في العلوم الإنسانية، والدكتور زينال متقين، ماجستير في العلوم الدينية، في برنامج الماجستير في قانون الأسرة. كلية الدراسات العليا بجامعة أنتاساري الإسلامية في بانجارماسين. ٢٠٢٦.

الكلمات المفتاحية: الممتلكات المشتركة، أحكام المحكمة، الديون المشتركة

لم ينظم القانون رقم (1) لسنة 1974 بشأن الزواج بصورة صريحة مسألة الديون المشتركة ضمن أحكام الأموال الزوجية. وعلى الرغم من أن «مجموعة الأحكام الإسلامية (KHI)» قد تناولت مسؤولية سداد الديون، فإنها لم تضع معايير عملية للتمييز بين الديون المشتركة والديون الشخصية. ونتيجة لذلك، يعتمد الفصل في المنازعات المتعلقة بتحمل الديون بعد الطلاق إلى حدٍ كبير على وسائل الإثبات والاجتهاد القضائي في كل قضية. يهدف هذا البحث إلى تحليل الاعتبارات القانونية التي استند إليها القاضي في الأحكام أرقام (807/Pdt.G/2019/PA.Mtp)، (219/Pdt.G/2020/PA.Bjb)، (513/Pdt.G/2022/PA.Bjb) المتعلقة بدعاوى الأموال المشتركة التي تضمنت النزاع بشأن الديون، وتحليل منهج الاستدلال القانوني ومدى اتساقه مع مفهوم الديون المشتركة، وبيان تطبيق القانون التقدمي ومبدأ العدالة في تلك الاعتبارات، وتصنيف الديون الشخصية والديون المشتركة، وصياغة معايير موضوعية لتحديد الديون الموجهة لمصلحة الأسرة. استخدم هذا البحث المنهج القانوني المعياري، مع الاعتماد على منهج دراسة الحالات والمنهج المفاهيمي. واستند إلى المصادر القانونية الأولية والثانوية والثالثية التي جمعت من خلال الدراسة الوثائقية، ثم حُلِّلت تحليلًا نوعيًا وفق منهج البحث القانوني المعياري.

أظهرت نتائج الدراسة أن القاضي في تسببه القضائي استخدم منهج اكتشاف القانون من خلال التفسير اللغوي لعبارة «الأموال في إطار الزواج»، والتفسير متعدد التخصصات بتطبيق مفهوم شركة الأبدان المفاوضة في الحكمين رقم 513/Pdt.G/2022/PA.Bjb ورقم 219/Pdt.G/2020/PA.Bjb. أما في الحكم رقم 807/Pdt.G/2019/PA.Mtp، فقد استخدم القاضي منهج اكتشاف القانون من خلال التفسير اللغوي بتوسيع مدلول الأموال في إطار الزواج ليشمل الأصول والخصوم، إلى جانب التفسير المنهجي الذي أكد مبدأ موافقة الزوجين وفقًا لأحكام المادة 36 الفقرة (1) من قانون الزواج. وإلى جانب الاعتبارات القانونية، راعى القضاة كذلك الوقائع الثابتة في المحاكمة، حيث جرى التحقق من الدين المشترك من الناحية الموضوعية استنادًا إلى البعد الزمني، وموافقة الزوجين، و/أو مبدأ تحقق المنفعة الفعلية للأسرة. وقد جرى تحديد ما إذا كان الدين موجهًا لتحقيق مصلحة الأسرة بالاستناد إلى خمسة مؤشرات متكاملة، هي: الزمن، وموافقة الزوجين، والغرض من الدين، والمنفعة الفعلية، وجودة الإثبات.