

### 3. Uji Instrumen Penelitian

Instrumen yang digunakan dalam penelitian ini bersifat non mekanis melalui survei penelitian, dengan instrumen utama kuesioner yang dibagikan kepada responden. Selain itu, terdapat instrumen pendukung penelitian melalui program SPSS. Setelah kuesioner disebar dan dikumpulkan kembali, selanjutnya mengolah data yang diperoleh dari hasil penyebaran kuesioner dengan cara Uji Instrumen yang terdiri dari uji validitas dan realibilitas.

#### A. UJI VALIDITAS

**Tabel 4.3 Hasil UJI VALIDITAS HARGA (X1)**

<b>Pernyataan</b>	<b>R hitung</b>	<b>R tabel</b>	<b>Keterangan</b>
X1.1	0,808	0,196	VALID
X1.2	0,794	0,196	VALID
X1.3	0,792	0,196	VALID
X1.4	0,480	0,196	VALID

*Sumber : Data Diolah Penulis, 2024*

Berdasarkan tabel 4.3 di atas mengenai hasil uji validitas atas item pernyataan pada variabel Harga (X1) menunjukkan bahwa 4 pernyataan dengan memperhatikan Rhitung pada hasil pengujian validitas di atas di peroleh hasil bahwa nilai pada masing – masing pernyataan lebih besar dari

Rtabel (0,196), Sehingga dapat disimpulkan bahwa item pernyataan yang digunakan dalam penelitian ini valid dan dapat digunakan sebagai alat ukur penelitian.

**Tabel 4.4 UJI VALIDITAS PELAYANAN (X2)**

<b>No item</b>	<b>Rhitung</b>	<b>Rtabel</b>	<b>Keterangan</b>
X2.1	0,666	0,196	VALID
X2.2	0,717	0,196	VALID
X2.3	0,775	0,196	VALID
X2.4	0,752	0,196	VALID
X2.5	0,768	0,196	VALID
X2.6	0,763	0,196	VALID
X2.7	0,704	0,196	VALID
X2.8	0,507	0,196	VALID
X2.9	0,821	0,196	VALID
X2.10	0,817	0,196	VALID
X2.11	0,810	0,196	VALID
X2.12	0,820	0,196	VALID
X2.13	0,756	0,196	VALID
X2.14	0,746	0,196	VALID
X2.15	0,759	0,196	VALID
X2.16	0,734	0,196	VALID
X2.17	0,707	0,196	VALID

X2.18	0,681	0,196	VALID
-------	-------	-------	-------

Berdasarkan tabel 4.2 di atas mengenai hasil uji validitas atas item pernyataan pada variabel pelayanan (X2) menunjukkan bahwa 18 pernyataan dengan memperhatikan Rhitung pada hasil pengujian validitas di atas di peroleh hasil bahwa nilai pada masing – masing pernyataan lebih besar dari Rtabel (0,196), Sehingga dapat disimpulkan bahwa item pernyataan yang digunakan dalam penelitian ini VALID dan dapat digunakan sebagai alat ukur penelitian.

**Tabel 4.5 UJI VALIDITAS KEAMANAN (X3)**

<b>Pernyataan</b>	<b>R hitung</b>	<b>R tabel</b>	<b>Keterangan</b>
X3.1	0,484	0,196	VALID
X3.2	0,359	0,196	VALID
X3.3	0,503	0,196	VALID
X3.4	0,423	0,196	VALID

*Sumber : Data Diolah Penulis, 2024*

Berdasarkan tabel 4.3 di atas mengenai hasil uji validitas atas item pernyataan pada variabel Keamanan (X3) menunjukkan bahwa 4 pernyataan dengan memperhatikan Rhitung pada hasil pengujian validitas di atas di peroleh hasil bahwa nilai pada masing – masing pernyataan lebih besar dari Rtabel (0,196), Sehingga dapat disimpulkan bahwa item pernyataan yang digunakan dalam penelitian ini valid dan dapat digunakan sebagai alat ukur penelitian.

**Tabel 4.6 UJI VALIDITAS KEPUTUSAN MAHASISWA (Y)**

<b>Pernyataan</b>	<b>R hitung</b>	<b>R tabel</b>	<b>Keterangan</b>
Y.1	0,612	0,196	VALID
Y.2	0,707	0,196	VALID
Y.3	0,774	0,196	VALID
Y.4	0,880	0,196	VALID
Y.5	0,871	0,196	VALID

*Sumber : Data Diolah Penulis, 2024*

Berdasarkan tabel 4.4 di atas mengenai hasil uji validitas atas item pernyataan pada variabel Keputusan Mahasiswa (Y) menunjukkan bahwa 4 pernyataan dengan memperhatikan Rhitung pada hasil pengujian validitas di atas di peroleh hasil bahwa nilai pada masing – masing pernyataan lebih besar dari Rtabel (0,196), Sehingga dapat disimpulkan bahwa item pernyataan yang digunakan dalam penelitian ini valid dan dapat digunakan sebagai alat ukur penelitian.

## B. Uji Reliabilitas

**Tabel 4.7 Hasil Uji Reliabilitas Variabel**

<b>Variabel</b>	<b>Nilai CronbachAlpha</b>	<b>Nilai Standar Reliabilitas</b>	<b>Keterangan</b>
<b>Harga (X1)</b>	0,646	0,60	Reliabel
<b>Pelayanan (X2)</b>	0,951	0,60	Reliabel
<b>Keamanan (X3)</b>	0,662	0,60	Reliabel
<b>Keputusan Mahasiswa (Y)</b>	0,826	0,60	Reliabel

Berdasarkan Tabel 4.7 diatas, semua variabel mempunyai nilai cronbach's alpha  $> 0,60$ . Sehingga, semua variabel yang digunakan dalam penelitian dapat dinyatakan reliabel.

#### 4. Deskripsi Variabel Penelitian

Tujuan dari deskripsi variabel penelitian adalah menggambarkan distribusi frekuensi tanggapan dari responden terhadap pernyataan kuesioner yang di sebar mengenai variabel Harga ( X1), pelayanan (X2), keamanan (X3), dan Keputusan Mahasiswa (Y). Untuk menjelaskan tanggapan responden terhadap pernyataan kuisisioner,digunakan total nilai rata – rata dari skor atau jawaban responden.

Untuk nilai skor yang digunakan sebagai berikut :

- a. Sangat Setuju (SS) = skor 5
- b. Setuju (S) = skor 4
- c. Netral (N) = skor 3
- d. Tidak setuju (TS) = skor 2
- e. Sangat tidak setuju (STS) = skor 1
- f.

Tabel 4.8

#### Distribusi Frekuensi Skor Item Variabel Harga

No	Pernyataan	SS		S		N		TS		STS		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	Total
1.	Tarif BRT Banjarbakula yang di tetapkan murah	35	35.0%	57	57.0%	5	5.0%	0	0%	3	3.0%	100	100%
	Harga tarif brt	35	35,0%	50	50,0%	10	10,0%	2	2,0%	3	3,0%	100	100%

2	lebih murah di bandingkan bus lain												
3	Harga tarif BRT sesuai dengan pelayanan yang diberikan oleh karyawan	29	29,0%	69	69,0%	6	6,0%	1	1,0%	2	2,0%	100	100%
4	Harga tarif BRT belum sesuai dengan fasilitas yang diberikan	9	9,0%	21	21,0%	43	43,0%	19	19,0%	8	8,0%	100	100%

Sumber : Hasil Olah Data SPSS 25

Dari tabel diatas, dapat dijelaskan dengan beberapa pernyataan sebagai berikut yaitu:

1. Pada variabel harga (X1) pada item X1.1 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban "Setuju" sejumlah responden 57%, yang mana responden setuju bahwa tarif BRT Banjarbakula yang di tetapkan murah.
2. Pada variabel harga (X1) pada item X1.2 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban "Setuju" sejumlah responden 50%, yang mana responden setuju bahwa Harga tarif brt lebih murah di bandingkan bus lain.
3. Pada variabel harga (X1) pada item X1.3 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban "Setuju" sejumlah responden

69%, yang mana responden setuju bahwa Harga tarif BRT sesuai dengan pelayanan yang diberikan oleh karyawan.

4. Pada variabel harga (X1) pada item X1.4 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Netral” sejumlah responden 43%, yang mana responden tidak menyatakan kesetujuan maupun ketidaksetujuan pada pernyataan bahwa harga tarif BRT belum sesuai dengan fasilitas yang diberikan.

Tabel 4.9

## Distribusi Frekuensi Skor Item Variabel Pelayanan ( X2)

No	Pernyataan	ss		S		N		TS		STS		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	Total
1.	Keadaan di dalam bus sangat bersih	38	38,0%	49	49,0%	10	10,0%	3	3,0%	0	0%	100	100%
2	Kondisi tempat duduk di dalam bus tertata baik	37	37,0%	58	58,0%	2	2,0%	2	2,0%	1	1,0%	100	100%
3	Fasilitas di dalam bus lengkap	32	32%	51	51,0%	14	14%	2	2,0%	1	1,0%	100	100%
4	Kelengkapan fasilitas seperti sarana AC baik.	30	30,0%	58	58,0%	9	9,0%	1	1,0%	2	2,0%	100	100%
5	Penampilan para petugas rapi	30	30,0%	58	58,0%	10	10,0%	1	1,0%	1	1,0%	100	100%



6	Prosedur pembayaran brt mudah	27	27,0%	60	60%	11	11,0%	2	2,0%	0	0%	100	100%
7	Proses pelayanan pembayaran di layani secara cepat	20	20,0%	62	62,0%	13	13,0%	2	2,0%	3	30%	100	100%
8	Armada BRT Banjarbakula datang tepat waktu	24	24,0%	56	56,0%	18	18,0%	2	2,0%	0	0%	100	100%
9	Pelayanan yang diberikan para karyawan BRT sangat baik	30	30,0%	58	58,0%	10	10,0%	0	0%	2	2,0%	100	100%
10	Para karyawan memberi tahu informasi penting dengan baik	23	23,0%	62	62,0%	12	12,0%	2	2,0%	1	1,0%	100	100%
11	Karyawan melayani penumpang dengan segera.	28	28,0%	56	56,0%	13	13,0%	2	2,0%	1	1,0%	100	100%
12	Karyawan selalu bersedia melayani penumpang	33	33,0%	58	58,0%	5	5,0%	2	2,0%	2	2,0%	100	100%
	Karyawan mempunyai pengetahuan	23	23,0%	64	64,0%	8	8,0%	3	3,0%	2	2,0%	100	100%

13	yang baik dalam menjawab pertanyaan penumpang												
14	Para karyawan selalu bersikap ramah	28	28,0%	59	59,0%	10	10,0%	2	2,0%	1	1,0%	100	100%
15	Para karyawan melayani para penumpangnya dengan sangat baik.	33	33,0%	55	55,0%	9	9,0%	2	2,0%	1	1,0%	100	100%
16	Karyawan selalu mengingatkan barang bawaan penumpang sebelum penumpang turun.	31	31,0%	54	54,0%	11	11,0%	3	3,0%	1	1,0%	100	100%
17	Karyawan selalu memberikan perhatian personal kepada para penumpangnya.	24	24,0%	54	54,0%	20	20,0%	1	1%	1	1,0%	100	100%
	Karyawan memiliki	27	27%	54	54,0%	18	18,0%	0	0%	1	1,0%	100	100%

18	kepedulian yang baik kepada para penumpangnya.												
----	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Dari tabel diatas, dapat dijelaskan dengan beberapa pernyataan sebagai berikut yaitu:

1. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.1 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 49%, yang mana responden setuju bahwa Keadaan di dalam bus sangat bersih.
2. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.2 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 58%, yang mana responden setuju bahwa Kondisi tempat duduk di dalam bus tertata baik
3. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.3 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 51%, yang mana responden setuju bahwa Fasilitas di dalam bus lengkap.
4. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.4 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 58%, yang mana responden setuju bahwa kelengkapan fasilitas seperti sarana AC baik.

5. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.5 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 58%, yang mana responden setuju bahwa Penampilan para petugas rapi.
6. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.6 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 60%, yang mana responden setuju bahwa Prosedur pembayaran brt mudah.
7. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.7 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 62%, yang mana responden setuju bahwa Proses pelayanan pembayaran di layani secara cepat.
8. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.8 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 56%, yang mana responden setuju bahwa armada BRT Banjarbakula datang tepat waktu.
9. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.9 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 58%, yang mana responden setuju bahwa pelayanan yang diberikan para karyawan BRT sangat baik.
10. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.10 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 62%, yang mana responden setuju bahwa Para karyawan memberi tahu informasi penting dengan baik.

11. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.11 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 56%, yang mana responden setuju bahwa Karyawan melayani penumpang dengan segera.
12. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.12 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 58%, yang mana responden setuju bahwa Karyawan selalu bersedia melayani penumpang.
13. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.13 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 64%, yang mana responden setuju bahwa Karyawan mempunyai pengetahuan yang baik dalam menjawab pertanyaan penumpang.
14. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.14 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 59%, yang mana responden setuju bahwa para karyawan bersikap ramah.
15. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.15 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 55%, yang mana responden setuju bahwa para karyawan melayani para penumpangnya dengan sangat baik.
16. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.16 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 54%, yang mana responden setuju bahwa karyawan selalu mengingatkan barang bawaan penumpang sebelum penumpang turun.

17. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.17 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 54%, yang mana responden setuju bahwa karyawan selalu memberikan perhatian personal kepada para penumpangnya.
18. Pada variabel pelayanan (X2) pada item X2.18 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 54%, yang mana responden setuju bahwa karyawan memiliki kepedulian yang baik kepada para penumpangnya.

Tabel 4.10

## Distribusi Frekuensi Skor Item Variabel Keamanan( X3)

No	Pernyataan	ss		S		N		TS		STS		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	Total
1.	Petugas Bus dapat di percaya dalam menjaga keamanan dan keselamatan penumpang selama dalam perjalanan	26	26,0%	57	57,05	15	15,0%	1	1,0%	1	1,0%	100	100%
	Tempat duduk di	31	31,0%	44	44,0%	18	18,0%	7	7,0%	0	0%	100	100%

2	halte bersih dan aman												
3	Transportasi Bus layak pakai	39	39,0%	50	50,0%	11	11,0%	0	0%	0	0%	100	100%
4	Petugas memiliki tanda pengenal pengemudi	28	28,0%	64	64,0%	8	8,0%	0	0%	0	0%	100	100%

*Sumber : Hasil Olah Data SPSS 25*

Dari tabel diatas, dapat dijelaskan dengan beberapa pernyataan sebagai berikut yaitu:

1. Pada variabel Keamanan(X3) pada item X3.1 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 57%, yang mana Petugas Bus dapat di percaya dalam menjaga keamanan dan keselamatan penumpang selama dalam perjalanan.
2. Pada variabel Keamanan(X3) pada item X3.2 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 44%, yang mana tempat duduk di halte bersih dan aman.
3. Pada variabel Keamanan(X3) pada item X3.3 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 50%, yang mana transportasi bus layak pakai.

4. Pada variabel Keamanan(X3) pada item X3.4 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 64%, yang mana petugas memiliki tanda pengenal pengemudi.

Tabel 4.11

## Distribusi Frekuensi Skor Item Variabel Keputusan Mahasiswa( Y)

No	Pernyataan	ss		S		N		TS		STS		Total	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	Total
1.	Saya yakin mengambil keputusan yang tepat saat memilih transportasi BRT Banjarbakula	31	31,0%	56	56,0%	13	13,0%	0	0%	0	0%	100	100%
2	Saya memilih Transportasi BRT Banjarbakula karena lebih baik dari Transportasi lain nya	21	21,0%	61	61,0%	13	13,0%	4	4,0%	1	1,0%	100	100%
3	Saya selalu menggunakan Transportasi BRT Banjarbakula ketika akan naik bus	25	25,0%	58	58,0%	10	10,0%	4	4,0%	3	3,0%	100	100%
4	Saya sering merekomendasikan layanan BRT Banjarbakula kepada saudara atau teman saya untuk menggunakannya.	24	24,0%	59	59,0%	13	13,0%	2	2,0%	2	2,0%	100	100%



Dari tabel diatas, dapat dijelaskan dengan beberapa pernyataan sebagai berikut yaitu:

1. Pada variabel Keputusan Mahasiswa (Y) pada item Y.1 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 56%, yang mana responden setuju bahwa yakin mengambil keputusan yang tepat saat memilih transportasi BRT Banjarbakula
2. Pada variabel Keputusan Mahasiswa (Y) pada item Y.1 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 61%, yang mana responden setuju bahwa memilih transportasi BRT Banjarbakula karena lebih baik dari Transportasi lain nya
3. Pada variabel Keputusan Mahasiswa (Y) pada item Y.1 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 58%, yang mana responden setuju bahwa selalu menggunakan transportasi BRT Banjarbakula ketika akan naik bus.
4. Pada variabel Keputusan Mahasiswa (Y) pada item Y.1 dari total 100 responden dengan frekuensi tertinggi ada pada alternatif jawaban “Setuju” sejumlah responden 59%, yang mana responden setuju bahwa sering merekomendasikan layanan BRT Banjarbakula kepada saudara atau teman untuk menggunakannya.

## **B. Analisis Data**

### **1. Uji Asumsi Klasik**

#### **A. Uji Normalitas**

Uji normalitas data adalah bertujuan untuk menguji apakah variabel dependen, independent atau keduanya berdistribusi normal, mendekati normal atau tidak. Pengujian normalitas data dalam penelitian ini dilakukan dengan kolmogorov-smirnov dengan ketentuan jika data memiliki distribusi signifikan  $> 0,05$  maka data tersebut dikatakan normal dan jika signifikan  $< 0,05$  maka distribusi tidak normal.

**Tabel 4.12 One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

		Unstandardized Residual
N		100
Normal	Mean	.0000000
Parameters <sup>a,b</sup>	Std.	
	Deviation	1.62036225
	n	
Most	Absolute	.119
Extreme	Positive	.057
Differences	Negative	-.119
Test Statistic		.119
Asymp. Sig. (2-tailed)		.001 <sup>c</sup>
Exact Sig. (2-tailed)		.108
Point Probability		.000

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

Berdasarkan hasil di atas diperoleh hasil bahwa nilai Exact sig (2-tailed) adalah sebesar 0,108 yang berarti lebih besar dari 0,05 .sehingga dapat di simpulkan bahwa data yang digunakan dalam penelitian berdistribusi normal.

## B. Uji Multikolinearitas

Berguna untuk mengetahui apakah pada model regresi yang diajukan telah ditemukan korelasi kuat antar variabel independen. Jika nilai variance inflation factor (VIF) < 10 dan nilai tolerance > 0,10 dapat disimpulkan bahwa tidak ada multikolinearitas antar variabel bebas dalam model regresi.

Tabel 4.13 Uji Multikolinearilitas

### Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1 (Constant)	-.233	1.514		-.154	.878		
Total_X1	.031	.092	.030	.339	.736	.539	1.857
Total_X2	.141	.027	.557	5.245	.000	.380	2.631
Total_X3	.332	.104	.266	3.204	.002	.621	1.611

a. Dependent Variable: Total\_Y

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa variabel harga memiliki nilai VIF 1,857 dan nilai tolerance 0,539, variabel pelayanan memiliki nilai VIF 2,631 dan nilai tolerance 0,380. Sedangkan Variabel Keputusan Mahasiswa memiliki nilai VIF 1,611 dan nilai tolerance 0,621. Dari semua variabel tersebut dapat dilihat bahwa nilai tolerance  $> 0,10$  dan nilai VIF  $< 10$ . Oleh karena itu, dapat disimpulkan bahwa model regresi ini terbebas dari multikolinieritas dan layak digunakan.

#### c. Uji Heterokedastisitas

Menguji terjadinya perbedaan variance residual suatu periode pengamatan keperiode pengamatan yang lain, atau gambaran hubungan antara nilai yang diprediksikan dengan studentized deleted residual nilai tersebut. Cara memprediksi ada tidaknya Heterokedastisitas pada suatu model dapat dilihat dari uji Glejser dilihat dengan cara menghasilkan regresi nilai absolute residual ( $AbsU_i$ ) terhadap variabel indepedeb lainnya. Hasil dari uji Glejser pada penelitian ini ditunjukkan pada tabel di bawah ini :

**Tabel 4.13 uji Heterokedastisitas**

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	2.100	.951		2.209	.030
Total_x1	.046	.058	.109	.795	.429
Total_X2	-.019	.017	-.184	-1.125	.263
Total_X3	-.010	.065	-.020	-.158	.875

a. Dependent Variable: abs\_res

Berdasarkan data hasil uji glejser diatas dapat diartikan analisis regresi tidak terdapat gejala heteroskedastisitas,menunjukkan nilai signifikansi variabel X1 sebesar 0,429, Variabel X2 sebesar 0,263, dan variabel X3 sebesar 0,875, hasil tersebut menunjukkan bahwa tidak ada satupun variabel independen yang signifikan secara statistik mempengaruhi variabel dependen nilai ABS\_RES, hal tersebut dikarenakan nilai probabilitas signifikansinya yang diatas 0,05 atau 5%

## 2. Uji Regresi Linear Berganda

**Tabel 4.14 Uji Regresi Linear Berganda**

Model	Unstandardized Coefficients	
	B	Std. Error
1 (Constant)	-.233	1.514
Total_x1	.031	.092
Total_X2	.141	.027
Total_X3	.332	.104

Berdasarkan Tabel diatas dapat di peroleh persamaan regresi linear berganda antara variabel bebas (X) dengan variabel terikat (Y)  
Dengan memasukkan koefisien regresi linear berganda ke dalam

bentuk persamaan sebagai berikut :

$$Y = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + e$$

$$Y = 0,233 + (-0,031)X_1 + 0,141 X_2 + 0,332X_3 + e$$

Keterangan :

Y = Keputusan Mahasiswa

X1 = Harga

X2 = Pelayanan

X3 = Keamanan

$\beta_1 - \beta_3 =$  koefisien regresi

$e =$  error term / Variabel Pengganggu

Persamaan regresi linear berganda dapat di jelaskan sebagai berikut :

1. Konstanta persamaan regresi ( $\alpha$ ) bernilai 0,233 yang berarti positif menyatakan bahwa jika variabel Harga (X1), Pelayanan (X2) dan Keamanan (X3) menunjukkan pengaruh positif terhadap variabel keputusan mahasiswa (Y).
2. Harga (X1) Memiliki koefisien regresi bernilai -0,031 yang menyatakan bahwa variabel Harga akan mengalami penurunan maka variabel keputusan mahasiswa juga akan ikut mengalami penurunan sebesar -0,031. Dengan demikian variabel Harga dinyatakan berpengaruh negatif maka akan memberikan pengaruh negatif juga terhadap keputusan Mahasiswa.
3. Pelayanan (X2) Memiliki koefisien regresi sebesar 0,141 yang menyatakan bahwa variabel pelayanan akan mengalami peningkatan maka variabel keputusan mahasiswa juga akan mengalami peningkatan sebesar 0,141. Dengan demikian variabel Harga dinyatakan berpengaruh positif maka akan memberikan pengaruh positif juga terhadap keputusan Mahasiswa.
4. Keamanan (X3) Memiliki Koefisien regresi sebesar 0,332. yang menyatakan bahwa variabel keamanan mengalami peningkatan maka variabel keputusan mahasiswa juga akan ikut mengalami peningkatan sebesar 0,332. Dengan demikian variabel Keamanan dinyatakan berpengaruh positif maka akan memberikan pengaruh positif juga terhadap keputusan Mahasiswa.

### 3. Uji Koefisien Determinasi

Tabel 4.15 Uji Koefisien Determinasi

#### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.767 <sup>a</sup>	.589	.576	1.645

a. Predictors: (Constant), Total\_X3, Total\_x1, Total\_X2

Dari hasil analisis data pada tabel di atas menunjukkan bahwa R sebesar 0,767 yaitu menunjukkan besarnya korelasi antara variabel Harga, Pelayanan, dan Keamanan dan keputusan mahasiswa dan Adjusted R Square menunjukkan sebesar 0,576 kemampuan variabel independent dalam menjelaskan variasi variabel dependen, sedang sisanya  $(100\% - 57,6\%) = 42,4\%$  Sedangkan sisanya dipengaruhi oleh variabel lain.



#### 4. Uji Hipotesis

##### a. Uji F Simultan)

Tabel 4.16 Uji F (SIMULTAN)  
ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	372.108	3	124.036	45.810	.000 <sup>b</sup>
	Residual	259.932	96	2.708		
	Total	632.040	99			

a. Dependent Variable: Total\_Y

b. Predictors: (Constant), Total\_X3, Total\_x1, Total\_X2

Nilai Sig sebesar  $0,00 < 0,05$ , berarti variabel Harga (x1),(x2),(x3) secara bersama-sama berpengaruh terhadap Keputusan Mahasiswa( Y) dan nilai Fhitung  $45.810 > F_{tabel}$  sebesar 0,196 dengan signifikan sebesar 0,000 yang berarti lebih kecil dari sig 0,05 maka hasil yang di peroleh yaitu  $H_0$  ditolak dan  $H_a$  diterima.

##### b. Uji T (Parsial)

Uji t digunakan untuk menguji pengaruh secara parsial, bagaimana pengaruh masing-masing variabel independen (X1, X2 dan X3) terhadap variabel dependen (Y). Pengujian ini menggunakan kriteria jika t hitung  $>$  t tabel, maka  $H_a$  diterima dan  $H_0$  ditolak atau variabel bebas memiliki pengaruh yang signifikan terhadap variabel terikat. Dan jika  $<$  t tabel, maka  $H_a$  ditolak dan  $H_0$  diterima, atau variabel bebas tidak memiliki pengaruh yang signifikan terhadap variabel terikat. Tingkat harga yang

digunakan adalah 95%, maka nilai  $\alpha = 0,05$  dan Besar ttabel, dicari berdasarkan rumus  $df = n-k$ , dimana  $n =$  banyaknya responden sedangkan  $=$  banyaknya variabel (bebas+terikat). Jadi,  $df = 100- 2 =98$  ttabel yaitu 1.660.

Tabel 4.17 Uji T(PARSIAL)

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.233	1.514		-.154	.878
	Total_x1	.031	.092	.030	.339	.736
	Total_X2	.141	.027	.557	5.245	.000
	Total_X3	.332	.104	.266	3.204	.002

a. Dependent Variable: Total\_Y

1. Variabel harga(x1) memiliki nilai probabilitas  $0,736 > 0,05$ , artinya tidak signifikan. Sedangkan nilai t hitung variabel harga sebesar  $0,339 < 1,660$  ttabel, sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesa  $H_a$  ditolak dan  $H_0$  diterima, artinya variabel harga tidak berpengaruh secara parsial terhadap keputusan Mahasiswa dalam menggunakan Bus Rapid transit (BRT) Banjarbakula.
2. Variabel pelayanan (x2) memiliki nilai probabilitas  $0,000 < 0,05$ , artinya signifikan. Sedangkan nilai thitung variabel harga sebesar  $5,245 > 1,660$

ttabel, sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesa  $H_a$  diterima dan  $H_0$  ditolak, artinya variabel pelayanan berpengaruh secara parsial terhadap keputusan Mahasiswa dalam menggunakan Bus Rapid transit (BRT) Banjarbakula.

3. Variabel Keamanan ( $x_3$ ) memiliki nilai probabilitas  $0,002 < 0,05$ , artinya signifikan. Sedangkan nilai thitung variabel harga sebesar  $3,204 > 1,660$  ttabel, sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesa  $H_a$  diterima dan  $H_0$  ditolak, artinya variabel pelayanan berpengaruh secara parsial terhadap keputusan Mahasiswa dalam menggunakan Bus Rapid transit (BRT) Banjarbakula.

### **C. Hasil Penelitian**

Berdasarkan hasil Uji F(Simultan) diketahui nilai Fhitung sebesar  $45.810 > 0,196$  dengan signifikan sebesar  $0,000 < sig 0,05$  mempunyai pengaruh positif dan signifikan terhadap keputusan mahasiswa. Hal ini berarti ketika Harga, pelayanan, dan keamanan semakin tinggi maka akan semakin tinggi juga keputusan mahasiswa dalam menggunakan Bus Rapid Transit (BRT) Banjarbakula. Variabel harga, pelayanan, dan keamanan ini menandakan tidak berdiri sendiri, tetapi saling terkait dalam pengambilan keputusan mahasiswa. Artinya, ketiga variabel ini tidak hanya memengaruhi keputusan secara individual, tetapi juga saling memengaruhi satu sama lain. Sebagai contoh, harga menjadi faktor penting bagi mahasiswa dalam memilih layanan Bus rapid transit (BRT) Banjarbakula tetapi pelayanan yang buruk atau keamanan

yang diragukan dapat mengurangi nilai dari harga tersebut dalam keputusan akhir mereka.

Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian terdahulu oleh (Makhazin, 2020) yang dimana dalam penelitiannya diperoleh hasil variabel harga, pelayanan, dan tingkat keamanan berpengaruh signifikan terhadap keputusan pembelian. Maka berarti hipotesis bahwa harga, pelayanan, dan keamanan berpengaruh signifikan pada keputusan menggunakan bus tersebut dapat diterima.

Uji T (Parsial) Variabel Harga (X1) Terhadap Keputusan Mahasiswa(Y) Secara parsial diperoleh hasil nilai probabilitas  $0,736 > 0,05$ , Sedangkan nilai t hitung  $0,339 < 1,660$  t tabel, Jika variabel harga berpengaruh negatif artinya semakin murah harga maka keputusan mahasiswa menggunakan bus menurun. Hal ini dapat terjadi karena variabel ini tidak menjadi salah satu yang menjadi keputusan mahasiswa untuk menggunakan bus rapid transit (BRT) Banjarbakula dan hasilnya tidak berpengaruh disebabkan karena terdapat variabel yang lebih signifikan pengaruhnya seperti variabel pelayanan dan keamanan. harga ialah sejumlah uang yang dibayarkan oleh konsumen sebagai nilai tukar untuk mendapatkan manfaat dari jasa yang diberikan oleh penyedia jasa. Bus Rapid Transit (BRT) Banjarbakula memiliki kualitas pelayanan yang baik seperti ac dan tempat duduk yang nyaman dan ini menjadi suatu sebab konsumen mengabaikan harga dan tetap memutuskan menggunakan bus tersebut.

Kemudian variabel Harga tidak berpengaruh juga disebabkan oleh harga dari transportasi lain yang lebih murah. Dalam hal ini hasil penelitian ini sejalan dengan hasil penelitian terdahulu oleh (Simange et al., 2023) yang mana pengaruh potongan harga dalam penelitiannya tidak berpengaruh signifikan terhadap keputusan pembelian.

Uji T ( Parsial) Variabel Pelayanan (X2) terhadap Keputusan Mahasiswa (Y) Secara parsial diperoleh hasil bahwa nilai probabilitas  $0,000 < 0,05$ , t hitung variabel harga sebesar  $5,245 > 1,660$  t tabel, sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesis  $H_a$  diterima dan  $H_0$  ditolak, Berarti hipotesis variabel pelayanan berpengaruh positif terhadap keputusan mahasiswa (Y), artinya semakin pelayanan di dalam bus meningkat maka keputusan mahasiswa dalam menggunakan bus akan semakin bertambah pula. Kualitas pelayanan adalah perbandingan antara layanan yang dirasakan (persepsi) pelanggan dengan kualitas layanan yang diharapkan pelanggan. Dengan demikian Kualitas pelayanan yang positif akan memberikan rasa nyaman terhadap keputusan mahasiswa dalam menggunakan bus tersebut. Hal ini sejalan dengan penelitian terdahulu (Sari et al., 2023) yang menyatakan hasilnya bahwa variabel kualitas pelayanan berpengaruh signifikan terhadap keputusan konsumen pengguna jasa. Dengan demikian hipotesis ini berpengaruh signifikan pada keputusan menggunakan bus tersebut dapat diterima.

Uji T (parsial) Variabel Keamanan (X3) terhadap keputusan Mahasiswa (Y) nilai probabilitas  $0,002 < 0,05$ , nilai t hitung sebesar  $3,204 > 1,660$  t tabel, sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesa  $H_a$  diterima dan  $H_0$  ditolak,

Keamanan berarti berpengaruh positif terhadap keputusan mahasiswa sehingga sesuai dengan hipotesis yang di tujukan. Apabila variabel keamanan semakin meningkat maka keputusan mahasiswa dalam menggunakan bus akan bertambah meningkat juga.Keamanan secara umum dapat diartikan sebagai keadaan bebas dari bahaya, Sehingga keamanan penting bagi sebuah jasa bus dalam menjalankan operasinya karena pengaruh dari variabel keamanan ini dapat membuat meningkat atau turunnya tingkat keputusan Mahasiswa atau pengguna bus dalam menggunakannya karena dengan ini mahasiswa dapat terus merasakan aman bebas dari bahaya.

Hal ini sejalan dengan penelitian yang telah dilakukan oleh (Hakim, 2021) dalam penelitiannya di peroleh bahwa keamanan berpengaruh signifikan terhadap keputusan konsumen dalam menggunakan bus. Maka berarti hipotesis bahwa keamanan berpengaruh signifikan pada keputusan menggunakan bus tersebut dapat diterima.