

ABSTRAK

Arie Sulistyoko. NIM 180311020026. Gerakan Perlawanan Ibnu Hadjar Tahun 1950-1963 (Studi Kritis Hukum Positif dan Siyasah Syar'iyah). Pembimbing Prof. Dr. H. Akh. Fauzi Aseri, MA. dan Pembimbing Dr. Hj. Gusti Muzainah, MH., pada Program Studi Doktorat Ilmu Syariah Pascasarjana UIN Antasari Banjarmasin. 2025.

Kata Kunci: Ibnu Hadjar, hukum positif, siyasah syar'iyah, bughāt, Mahmilub

Penelitian ini menemukan bahwa gerakan perlawanan yang dipimpin Ibnu Hadjar di Kalimantan Selatan merupakan konfrontasi langsung terhadap otoritas negara, meskipun dilandasi semangat keislaman dan tuntutan keadilan. Gerakan ini mencerminkan kegagalan komunikasi dan representasi antara pemerintah pusat dan daerah pada masa transisi konsolidasi nasional, sehingga menjadi pelajaran penting tentang perlunya keadilan distributif, kebijakan inklusif, dan responsivitas pemerintah. Fokus penelitian ini membahas Ibnu Hadjar melakukan gerakan perlawanan terhadap pemerintah dan konstruksi hukum positif Indonesia dan siyasah syar'iyah dalam menanggapi gerakan perlawanan Ibnu Hadjar, khususnya melalui putusan Mahmilub.

Jenis penelitian yang digunakan dalam penulisan ini adalah penelitian hukum normatif dengan menggunakan tiga pendekatan, yakni pendekatan historis, pendekatan konseptual, serta pendekatan filosofis. Penggalan data dilakukan melalui wawancara dan studi dokumen.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa gerakan perlawanan Ibnu Hadjar di Kalimantan Selatan merupakan bentuk konfrontasi langsung terhadap otoritas negara, meskipun dibingkai dengan semangat keislaman dan tuntutan keadilan. Kehadiran gerakan ini mencerminkan adanya kegagalan komunikasi dan representasi antara pemerintah pusat dan daerah pada masa transisi menuju konsolidasi nasional. Peristiwa ini menjadi pelajaran sejarah tentang pentingnya keadilan distributif, kebijakan yang inklusif, serta responsivitas pemerintah untuk menjaga persatuan dan integrasi bangsa. Kedua, Dalam kerangka hukum positif Indonesia, tindakan Ibnu Hadjar dikualifikasikan sebagai pemberontakan bersenjata terhadap negara sehingga Mahmilub menjatuhkan vonis pidana mati berdasarkan ketentuan Pasal-Pasal KUHP. Namun, putusan tersebut menimbulkan perdebatan serius karena dinilai tidak sepenuhnya memenuhi standar pembuktian yang komprehensif dan cenderung mengabaikan konteks sosial-politik yang menjadi akar lahirnya perlawanan. Pendekatan yang semata-mata menekankan stabilitas negara justru berpotensi melahirkan ketidakadilan baru bagi kelompok yang merasa dipinggirkan. Dalam perspektif siyasah syar'iyah, gerakan Ibnu Hadjar lebih tepat dipahami sebagai bughāt, di mana syariat mengajarkan agar upaya rekonsiliasi, dialog, dan pencegahan pertumpahan darah diutamakan sebelum penindakan represif dilakukan. Hal ini menunjukkan bahwa putusan Mahmilub lebih merefleksikan pendekatan represif negara dibandingkan pendekatan keadilan substantif dan kemaslahatan umum yang menjadi tujuan utama syariat Islam.

ABSTRACT

Arie Sulistyoko. NIM 180311020026. Ibnu Hadjar's Resistance Movement in 1950-1963 (Critical Study of Positive Law and *Siyasah Syar'iyah*). The first advisor Prof. Dr. H. Akh. Fauzi Aseri, MA. and the second advisor Dr. Hj. Gusti Muzainah, MH., in the Sharia Studies Postgraduate Doctoral Program at UIN Antasari Banjarmasin. 2025.

Keywords: Ibnu Hadjar, Positive Law, *Siyasah Syar'iyah*, Bughat, Mahmilub

This study finds that the resistance movement led by Ibnu Hadjar in South Kalimantan was a direct confrontation with the legitimate authority of the state, even though it was driven by Islamic ideals and demands for justice. The movement reflects a failure of communication and representation between the central government and the regions during the transitional period toward national consolidation, thus serving as an important lesson on the need for distributive justice, inclusive policymaking, and governmental responsiveness. The focus of this research is on Ibnu Hadjar's resistance movement against the government and the construction of Indonesian positive law and *siyāsah syar'iyah* in responding to his resistance, particularly as reflected in the verdict of the Mahkamah Militer Luar Biasa (Mahmilub).

This study employs a normative legal research method, using three approaches: historical, conceptual, and philosophical. Data collection was conducted through interviews and document analysis.

The findings reveal that the Ibnu Hadjar resistance movement in South Kalimantan represented a direct confrontation with state authority, albeit framed by Islamic values and calls for justice. The movement mirrors the breakdown of communication and representation between the central and regional governments during the national consolidation period. It serves as a historical reminder of the importance of distributive justice, inclusive policies, and government responsiveness to preserve national unity and integration.

Secondly, within the framework of Indonesian positive law, Ibnu Hadjar's actions were legally classified as armed rebellion against the state, leading Mahmilub to impose the death penalty under the relevant articles of the Indonesian Penal Code (KUHP). However, the verdict has been widely debated as it was perceived to have fallen short of meeting comprehensive evidentiary standards and tended to overlook the socio-political context that gave rise to the resistance. A purely stability-oriented approach risks generating new forms of injustice for marginalized groups. From the perspective of *siyāsah syar'iyah*, Ibnu Hadjar's movement is more accurately understood as *bughāt*, where Islamic law emphasizes reconciliation, dialogue, and the prevention of bloodshed before repressive measures are taken. This indicates that the Mahmilub verdict reflects a state-centric repressive approach rather than one grounded in substantive justice and the public interest (*maṣlaḥah 'āmmah*), which are the ultimate objectives of Islamic law.

المُلخَص

عري سولستنيوكو. الرِّفْم الجامعي: 180311020026. حَرَكَه المَقَاوِمَة لابْن حَجَر سَنَة 1950-1963 (دِرَاسَة نَقْدِيَّة فِي الحُكْم الوَضْعِيّ وَالسِّيَاسَة الشَّرْعِيَّة). تَحْتَ إشرَافِ الأُسْتَاذِ الدُّكْتُورِ الحَاجِّ أَخ فُوزِي أَسْرِي م.أ. وَالدُّكْتُورَة الحَاجَّة غُسْتِي مَرْيَمَة م.ح. فِي بَرْنَامَجِ الدُّكْتُورَاه فِي عُلُومِ الشَّرِيعَة، الدِّرَاسَاتِ العُلْيَا، الجَامِعَة الإِسْلَامِيَّة الحُكُومِيَّة أُنْتَسَارِي بَنْجَرْمَاسِين، 2025.

الكَلِمَاتُ المُفْتَاكِحَة: ابْنُ حَجَر، الحُكْم الوَضْعِيّ، السِّيَاسَة الشَّرْعِيَّة، البُعَاة، المَحْمُوب.

وَجَدَ هَذَا البَحْثُ أَنَّ حَرَكَه المَقَاوِمَة الَّتِي قَادَهَا ابْنُ حَجَر فِي جَنُوبِ كَالِيْمَنْتَانِ كَانَتْ مُوَاكِفَةً مُبَاشِرَةً لِسُلْطَةِ الدَّوْلَةِ، عَلَى الرَّغْمِ مِنْ أَنَّهَا قَامَتْ عَلَى دَوَافِعِ إِسْلَامِيَّةٍ وَمَطَالِبِ بِالْعَدَالَةِ. وَتَجَسَّدَ هَذِهِ الحَرَكَه فَسَلَّ التَّوَاصِلِ وَالتَّمَثِيلِ بَيْنَ الحُكُومَةِ المَرْكَزِيَّةِ وَالمَحَلِّيَّةِ فِي مَرَحَلَةِ الإِنْتِقَالِ إِلَى التَّوْطِيدِ القَوْمِيّ، مِمَّا يُشَكِّلُ دَرَسًا مُهِمًّا فِي الحَاجَةِ إِلَى العَدَالَةِ التَّوْزِيعِيَّةِ وَالسِّيَاسَاتِ الشَّامِلَةِ وَاسْتِجَابَةِ الحُكُومَةِ. وَيَرْكُزُ البَحْثُ عَلَى دِرَاسَةِ كَيْفِيَّةِ قِيَامِ ابْنِ حَجَرِ بِالمَقَاوِمَةِ ضِدَّ الحُكُومَةِ، وَكَيْفَ تَعَامَلَ الحُكْمُ الوَضْعِيّ الإِنْدُونِيسِيّ وَالسِّيَاسَة الشَّرْعِيَّةُ مَعَ هَذِهِ الحَرَكَه، وَخَاصَّةً فِي حُكْمِ المَحْمُوبِ.

إِنَّ نَوْعَ البَحْثِ الَّذِي أُعْتِمِدَ فِي هَذِهِ الدِّرَاسَةِ هُوَ البَحْثُ الفُفْهِيّ النَّظَرِيّ، وَذَلِكَ بِاسْتِعْمَالِ ثَلَاثَةِ مَنَاهِجٍ: المَنْهَجُ التَّارِيخِيّ، وَالمَنْهَجُ المُفَاهِيْمِيّ، وَالمَنْهَجُ الفَلَسَفِيّ. وَقَدْ تَمَّ جَمْعُ المَعْلُومَاتِ عَنْ طَرِيقِ المُقَابَلَاتِ وَدِرَاسَةِ الوَثَائِقِ.

وَأُظْهِرَتِ النُّتَائِجُ أَنَّ حَرَكَه المَقَاوِمَة لابْنِ حَجَرِ فِي جَنُوبِ كَالِيْمَنْتَانِ تُعَدُّ صُورَةً لِمُوَاكِفَةٍ مُبَاشِرَةٍ لِسُلْطَةِ الدَّوْلَةِ، عَلَى الرَّغْمِ مِنْ إِطَارِهَا الإِسْلَامِيّ وَمَطَالِبِهَا بِالْعَدَالَةِ. كَمَا تَجَسَّدَ هَذِهِ الحَرَكَه فَسَلَّ التَّوَاصِلِ وَالتَّمَثِيلِ بَيْنَ الحُكُومَةِ المَرْكَزِيَّةِ وَالمَحَلِّيَّةِ فِي فَنَرَةِ الإِنْتِقَالِ نَحْوِ التَّوْجِيدِ القَوْمِيّ. وَقَدْ أَصْبَحَتْ هَذِهِ الحَادِثَةُ دَرَسًا تَارِيخِيًّا فِي أَهْمِيَّةِ العَدَالَةِ التَّوْزِيعِيَّةِ وَالسِّيَاسَاتِ الشَّامِلَةِ وَاسْتِجَابَةِ الحُكُومَةِ لِلْحِفَاطِ عَلَى وَحْدَةِ الأُمَّةِ وَتَمَاسُكِهَا.

ثُمَّ، فِي إِطَارِ الحُكْمِ الوَضْعِيّ الإِنْدُونِيسِيّ، فَقَدْ صُنِفَتِ أَعْمَالُ ابْنِ حَجَرِ عَلَى أَنَّهَا ثَوْرَةٌ مُسَلَّحَةٌ ضِدَّ الدَّوْلَةِ، وَلِذَلِكَ أُصْدِرَ المَحْمُوبُ حُكْمًا بِالإِعْدَامِ اسْتِنَادًا إِلَى مَوَادِّ القَانُونِ الجِنَائِيّ. إِلَّا أَنَّ هَذَا الحُكْمَ أَثَارَ جَدَلًا كَبِيرًا، إِذْ رَأَوْهُ كَثِيرُونَ غَيْرَ مُطَابِقٍ لِمُسْتَوَيَاتِ الإِثْبَاتِ الشَّامِلَةِ، وَمُتَغَاضِيًا عَنِ السِّيَاقِ الإِجْتِمَاعِيّ وَالسِّيَاسِيّ الَّذِي كَانَ جَذْرًا لظُهُورِ المَقَاوِمَةِ. وَإِنَّ المَقَارَبَةَ الَّتِي تَقْتَصِرُ عَلَى اسْتِقْرَارِ الدَّوْلَةِ قَدْ تَوَدَّى إِلَى طُلْمٍ جَدِيدٍ لِلْفَنَاتِ المُهِمَّةِ.

وَأَمَّا فِي مَنْظُورِ السِّيَاسَةِ الشَّرْعِيَّةِ، فَإِنَّ حَرَكَه ابْنِ حَجَرِ أُخْرَى أَنْ تُفْهَمَ عَلَى أَنَّهَا بُعَاةٌ، حَيْثُ تُعَلِّمُنَا الشَّرِيعَةُ أَنَّ الأَوَّلَى هُوَ المُصَالَحَةُ وَالحَوَارُ وَمَنْعُ سَفْكِ الدِّمَاءِ قَبْلَ اللُّجُوءِ إِلَى الإِجْرَاءَاتِ القَمْعِيَّةِ. وَيَدُلُّ ذَلِكَ عَلَى أَنَّ حُكْمَ المَحْمُوبِ كَانَ أَقْرَبَ إِلَى المَقَارَبَةِ القَمْعِيَّةِ لِلدَّوْلَةِ مِنْهُ إِلَى المَقَارَبَةِ القَائِمَةِ عَلَى العَدَالَةِ الجَوْهَرِيَّةِ وَالمَصْلَحَةِ العَامَّةِ الَّتِي هِيَ الغَايَةُ الأَسَاسِيَّةُ لِلشَّرِيعَةِ الإِسْلَامِيَّةِ.